

Обращение в СНТ «Поляна»

Я, [REDACTED], являюсь членом СНТ «Поляна», имею в собственности земельный участок № [REDACTED] обращаюсь к правлению СНТ в связи со следующим.

Изначально приношу извинения, если Вам покажется излишне ироничным мой стиль изложения.

На общем собрании садоводов, состоявшемся 25.05.2014, среди прочего, правлением СНТ было предложено внести изменения в Устав СНТ, в части определения размера членских и целевых взносов, а именно размер этих взносов привязать к площади земельных участков членов товарищества, то есть к части собственности. Предложенные изменения были поддержаны большинством садоводов.

С таким порядком внесения изменений в Устав и с такими изменениями согласиться невозможно по следующим основаниям.

Фактически голосование произошло следующим образом – правление СНТ предложило проголосовать, изначально известно большинству садоводов (у большинства по 6 соток), за то чтобы собрать с меньшинства (у меньшинства более 6 соток) больше денег, при этом, предложение фактически не аргументировалось и высказаться по этому вопросу, никому даже не было предложено. Естественно большинство проголосовало «за», ведь их лично это не касается, а для товарищества в целом дополнительные доходы не лишни. Весьма, тактически хитрый и результативный ход, однако, не дальновидный, ведь с принятием такого решения возникает огромное количество вопросов, ответов на которые нет ни в законодательстве, ни в практике делового оборота. Этим решением фактически закладывается очередное зерно раздора между членами СНТ. (Например, как Вы теперь предложите распределять доли членов СНТ в совместной собственности и собственности СНТ? Вы об этом задумывались? Ведь вклады будут разными, а право, предусмотренное ст.245 ГК РФ никто не отменял.)

Более того, такое решение общего собрания СНТ является незаконным, поскольку противоречит основополагающим принципам, целям и задачам самого нашего товарищества и закладывает дискриминацию его членов.

В сетях по аналогичному вопросу высказывается много специалистов. Кто-то более или менее аргументирует свою точку зрения, кто-то нет. Кто-то взывает к социальной справедливости, кто-то формально к закону. Кто-то делает многочисленные ссылки на различные нормы права, кто-то к одной статье закона, на его взгляд, основной. Практически многие из этих «дискутеров» правы, ведь каждый рассматривает аналогичный вопрос с позиции конкретного (частного) случая, а законодательно эти вопросы до конца не обобщены и прямых запретов законодательно не установлено. Но это только на первый взгляд.

Поэтому, рассматривая наш конкретный случай, хочу обратить внимание в первую очередь на то, что не надо пытаться приготовить нечто вкусное и полезное из трех, изначально простых и полезных по своему, компонентов – мед, навоз и сало. Надо смотреть в корень вопроса, не примешивая сюда, второстепенное.

Во-первых, наше товарищество так и называется не коммерческим. Создано наше товарищество не для получения прибыли ни учредителями, ни его членами. Создано оно не объединением материальных ценностей, а объединением граждан не зависимо от его материального положения. Цели нашего объединения в товарищество изложены в

Уставе, а именно – для содействия членам в решении общих социально-хозяйственных задач, связанных с реализацией права собственности земельных участков, а так же в целях удовлетворения потребностей в проходе, проезде и т.д.

Как видно из этого, нас объединила общая цель, желание достичь которой у всех одинаковое, независимо от пола, расы, материального положения и других критериев оценки личности. От того богаче или беднее член общества, его желание достичь общую цель не больше и не меньше – оно точно такое же как и у остальных членов общества. Если член товарищества не согласен с общей целью, то он просто не вступает в это товарищество, а вступивший обязательно выйдет и это будет логично. Например, вы в коллективе решили совместно отметить Новый год. У вас появилась совместная цель. Что вы делаете – скидываетесь. Вы дифференцируете взносы по каким-либо критериям? Например, у кого длинней рука скидывается в два раза больше, ведь за столом он больше еды и выпивки своими длинными руками сможет достать и, соответственно, съесть. Очевидно, что взносы на праздник будут одинаковыми, ведь сама цель у всех одинаковая – провести праздник совместно, а остальные вопросы, в том числе и кто сколько съест или выпьет, лежат уже в иной плоскости, ведь важен сам факт праздника. Так и у нас, имеется общая цель улучшить инфраструктуру товарищества.

Еще один пример. Если мы соберемся провести субботник на территории СНТ и придут все у кого и 6 соток и 10. Как определить, кто сколько должен отработать. По вашей логике у кого 6 соток работает 6 часов, а у кого 10 работает 10 часов. Очевидно, что это не правильно. Ведь общая цель убрать мусор и здесь, не имеет значение у кого какой участок. Все работают одинаково до получения результата (достижения общей цели) – чистоты.

Предложив собирать больше денег, с отдельно взятых членов, правление фактически поменяло местами истинные и мнимые цели самого товарищества. Цель собрать больше денег для товарищества теперь стала преобладающей и первостепенной. Но, как отмечалось выше, наше товарищество не коммерческое. Еще раз подчеркну, что мы объединились для достижения общей цели (одинаковой для всех), а вот для достижения которой и возникает второстепенная задача – вклады членов товарищества.

Надеюсь, я убедительно высказался, что мы объединились для достижения совместной цели и желание, достичь которую, у всех одинаковое, независимо от количества соток. Количество соток, равно как и иные критерии оценки членов товарищества, не усложняет и не упрощает процесс достижения совместной цели.

А теперь сами логически подумайте и найдите хоть один аргумент в пользу дискриминации членов товарищества. Хоть один аргумент в пользу того, что кто-то по каким-то причинам обязан внести больший вклад. Аргументов этому нет.

Еще один маленький пример. В магазине ценник на хлеб всегда один. Вы не увидите в магазине несколько ценников на хлеб, таких как: для тех, у кого нет земельного участка - хлеб не продается, у кого 6 соток - хлеб по 15 рублей, у кого 10 соток - хлеб по 20 рублей и т.д.

Абсурд? – да. Но именно так выглядит ваше предложение брать различные взносы с различных членов СНТ.

Во-вторых, законодательно, начиная с Конституции РФ и заканчивая нашим же Уставом, заложен принцип равноправия. В Уставе отдельным пунктом указано, что члены товарищества имеют равные права и несут равные обязанности. На первый взгляд не примечательные постулаты и к определению размера взносов для отдельных членов товарищества не имеют отношения. Более того, законом прямо не запрещено размер взносов привязать к площади земельного участка. Даже в Государственной Думе на рассмотрении находится проект поправки в Закон РФ «О садоводческих, огороднических

и дачных некоммерческих объединениях граждан». В проекте инициативная группа предлагает как раз размер взносов членов товарищества привязать к размеру участка.

Этот проект поправок уже длительное время «болтается» в Гос. Думе. Думаете почему? А все по тем же причинам. Общая благая цель товарищества, ради которой оно создано и материальные блага отдельно взятого его члена находятся в разных правовых плоскостях.

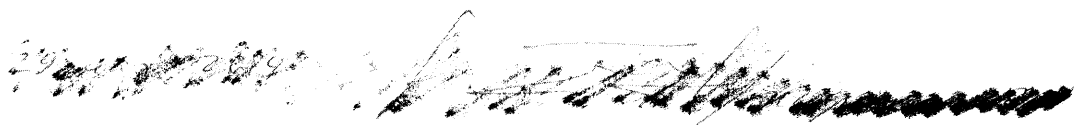
Этот как картошка и морковь, растущие в разных огородах, которые при выкапывании, одновременно кидать в одно ведро невозможно. Попытаться конечно можно, что и сделало наше правление.

Так вот, законодательно определение размера взносов с привязкой к размеру участка еще не закреплено. Конечно, как только это будет сделано, все вопросы, по крайней мере у нас, снимутся. Возникнут вопросы у Конституционного Суда РФ, но это уже другая история.

В настоящее время, как отмечалось выше, законодательно закреплен только принцип равноправия. Никто, ни правление СНТ, ни общее собрание СНТ, ни администрация Емельяновского района или Красноярского края не вправе этот принцип нарушить. Только Законом РФ можно определить разный размер взносов для отдельных категорий граждан, иные органы не правомочны этого делать. Об этом прямо указано в ст.57 Конституции РФ.

Это означает, что законодательно закреплено внесение только равных паев — взносов в некоммерческих товариществах. Иные варианты или добровольные или незаконные.

Прошу учесть мои настоящие доводы. Если правление со мной не согласно, прошу письменно меня об этом уведомить, желательно с мотивировками.

A large, dark, and somewhat illegible handwritten signature in black ink, spanning across the width of the page.